

Lehre und Wehre

February 1878. No. 2.

What is happening concerning the progress of the modern Lutheran theology in the doctrine?¹
(continued)

IX. in regard to the doctrine of the creation of man?²

A. Thesis number 1

Hollaz: "Each one, who has emanated from the divine image, is according to the being of God. Now, however, the soul of man is not according to the being of God. Thus and so forth. The first sentence is clear because no one can emanate from the being of God without being God. The Logos (the personal word) or the Son of God is according to the being of God because he emanates from the being of God the Father through eternal begetting. The second sentence is evident because if the human soul were according to the being of God, it would be almighty and so forth. To think that is wicked and to say it is blasphemous... The Holy Spirit, the third person of the godhead, is exhaled out of the being of God and proceeds from it; the final spirits, namely the angels and the human soul, have been brought forth out of nothing... We are called the family of God (Acts 17:28) not because of our participation in the divine being, but because we have been brought forth by the same as the original cause. Thus Adam is called the son of God in Luke 3:38 because he has been created according to the image of God... If the human soul would

¹ This is an article begun in the June issue of the 21st year of publication of this periodical and continued to the June issue of the 22nd year of publication, in which the answer of the modern Lutheran theologians has already been given to the following questions: 1. What is theology? 2. What is the principle of theology? 3. What is inspiration? 4. What are the attributes of Holy Scripture? 5. Do Christian teachings first begin little by little? 6. What is the correct Christian belief about the true God? 7. What is creation? 8. What is the biblical teaching about the doctrine of angels? Unfortunately, this is not the only article of Christian belief which the modern Lutheran theologians have "built up" or rather transformed, adulterated, corrupted, and destroyed. Also, not one of them has been spared from the boundary water of our developer. The result of their work is an entirely new religion, however with the retention of the Christian name.

² One may also compare No. 4 of the 22nd year of publication in regard to the question: "What is creation?"

have flowed out of the substance of God, then it would be not only the reborn, but also the unrebored soul out of God, which is not biblical and anti-scriptural. For, whoever sins is of the devil (I Jn. 3:8).”³

Calov: “God has not breathed into the soul from his being as the Stoics, Epictet, Seneca, Cicero have called a little part of the divine breath, and as the Manicheans and Priscillianists have asserted that the human soul might have originated out of the substance of God. Through the Bracarenisch Council chapter five, therefore, these ones have been damned because the substance of God cannot be shared (Is. 42:6) and is indivisible.”⁴

Buddeus: “If the souls have emanated out of the being of God, then either a certain begetting of the souls out of God must be decreed, or one must assert that the divine being is able to be divided into unending parts. As senseless as this may be, Cicero has already looked into it....It is well and good that Pet. Poiret wants to know the extension from God which is not decalred. However, whether this is able to be understood without extension if one says that the soul may be a little part of the divine being, I doubt very much. And likewise, this is to be noted against Bohme, Wiegel, and the rest who for that reason must divert the soul from the divine being because they think that every created thing exists from the divine being through emanation. For, either they know nothing at all, as they want to, or they must assent to

³ “Quicumque ex essentia divina emanavit, is essentialiter Deus est. At animus humanus non est essentialiter Deus. Ergo. Major liquet, quia nemo ex essentia Dei emanare potest, quin sit Deus. Ο Λογος s. filius Dei ideo essentialiter Deus est, quia ex essentia Dei Patris per aeternam generationem emanat. Minor patet, quia, si animus humanus essentialiter Deus esset, foret omnipotens etc. ; quod cogitatu impium et dictu blasphemum est....Ex substantia Dei spiratur et procedit Spiritus S., tertia divinitatis persona; ex nihilo producti sunt spiritus finiti, scl. Angeli et anima humana....Dicimur genus Dei (Act. 17:28) non propter essentiae divinae participationem, sed propter similem ad illam, tanquam causam exemplarem, productionem. Sic Adamus dicitur Filius Dei Luc. 3:38, quia in imagine Dei creatus est....Si anima humana fluxisset e substantia Dei, non tantum renata, sed et irrogenita anima ex Deo esset; quod est ἀγραφον et ἀντιγραφον; nam qui peccat, ex diabolo est. I Jn. 3:8” (Examen thologic. P. I. C. 5. Q. 10. P. 418. S.)

⁴ “Animam non de sua substantia inspiravit Deus, uti Stoici, Epictetus, Seneca, Cicero animam divinae particulam aerae dixerunt et Manichaei ac Priscillianistae animas humanas ex Dei substantia extitisse asseruere. Concilio

something that is not compatible with the concept of a spirit. Not to mention, how close this opinion touches to (pantheism) Spinozismus.”⁵

Gerhard: “The living breath has come from God, not out of God.”⁶

B. Antithesis Number 1

Dr. von Hofmann: “On account of this, that the eternal Spirit of God dwells in man, the man is a living being; he has his independent breath of life, which is his spirit as much as his soul...the indwelling of the Spirit of God in man will now have to be held as a doctrine of Scripture.⁷ However, we have taught the same so closely that we likewise made the distinction. For man, I, as well as the Spirit of God, may by the real, present basis of his self-confidence and self-determination while he inwardly rules over the human nature with its dependence and decides with the bodily world which keeps it (the nature) in mind....There God pours out each spirit (in a deep sleep Is. 29:10) just as he promised to pour out on the citizens of Jerusalem a spirit of gracious prayers. Thus, the one action as the other must be led back in the last basis to God. Indeed, the first (the sleep of sin), does not go back to permission, but to an action of God (Ez. 14:9) who wants the evil there and the good here to

Bracarensi c. 5. Ideo damnati, quia Dei substantia communicari nequit (Es. 42,6.) et indivisibilis est.” (System. Locc. Th. Tom. III, p. 972)

⁵ “Si animae ex essentia Dei emanarunt, aut generatio quaedam animarum ex Deo statuenda, aut asserendum, essentiam divinam in partes infinitas posse dividi. Quod quam absonum sit, jam ipse Cicero intellexit.... Bene quidem, quod Petrus Poiretus extensionem a Deo removet, sed an sine extensione intelligi queat, quod dicitur, animam divinae essentiae particulam esse, valde dubito.... Atque hoc simul contra Boehmium, Weigelium ceerosque notandum, qui ido animam ex essentia divina non derivare nequeunt, quod, res creatas omnes ex eadem per emanationem esse, existimant. Aut enim nesciunt revera, quid sibi velint, quod ejusmodi quid admittendum, quod cum notione spiritus nequit consistere. Ne dicam, quam prope haec sententia a Spinozismo absit.” (Institutiones th. Dogm. P. 376 s.)

⁶ Spiraculum vitae a Deo factum, non ex Deo.” (Loc. De imagine D. 12.)

⁷ Dr. von Hofmann intentionally says “in man” not “in Christians.” – If he correctly rejects the trichotomy of body, soul, and spirit, then he therefore loses with it this rejection of its worth in which it only has the purpose to serve his pantheistic ideas.

come to appearance just so. Thus it goes back to an action which God uses through his Spirit while inwardly in man.”⁸ (Schriftbeweis, I, 260. 261. F. 265.f.)

Delitzsch: “It is not said that God created breath outside of himself and established it in man as our elders believe it must be taken in order to hold onto the creation of the spirit of man...God the creator creates out of himself. What the man should have in common in spirit with him, he seized together in his own life and thus creates humanity.”⁹ (System der bibl. Psychologie. S. 58)

A. Thesis number 2

Hollaz: “God (Father, Son and Holy Spirit) said to himself: ‘Let us make man, an image, that may be like us,’ Gen. 1:26. Thus the first man has been created according to the image of God, the Father, the Son, and the Holy Spirit. Augustine endorses the strength of the following when he writes: ‘God the Father did not speak, addressing the Son: Let us make man in your image, or make him in my image, but he spoke in the plural: in our image and likeness, and who would separate the Holy Spirit from this plurality?’...The Son of God is not, nor is he called anywhere in the Scripture, the image of the holy Trinity, for then he would be an image of himself and of the Holy Spirit; but, he is the image of the person of the

⁸ One sees that Dr. von Hofmann is serious about his doctrine, that the spirit of man may be the Spirit of God; even the sinning, if also not the sin, he ascribes to the latter.

⁹ Indeed Delitzsch adds: “This (spirit of man) is as little God as the breath of man is man. *Nec tu enim –says Tertullian adv. Marc. II, 8 --, si in tibiam flaveris, hominem tibiam feceris, quamquam de anima (?) tua flaveris, sicut et Deus de spiritu suo.* And humanity is nevertheless like animals for it has originated temporally and is limited as it originated through a free action of God. However, it did not develop like the origination of other beings, through God’s ‘Fiat!’ but it developed through a direct, personal action of God. Humanity is a breath from God to the personal being, overflowing out into the bodily image and even person-forming for that reason. It is not emanated from God if one connects with the emanation the signs of natural necessity and inactivity which oppose the pure concept of creation. However, it can be called emanation if one discharges the signs. Thus teaches the Scripture.”(?)! Indeed Delitzsch also further notes this against the theory of Dr. von Hofmann: “I do not find taught in the Scripture any indwelling of the absolute Spirit of God, which in general distinguishes itself from all creation in the godhead’s world-presence bearing its peculiarity.” (S. 67) Only according to Delitzsch is the spirit of man created by God “out of himself.” Thus, it follows from that with necessity either that he is not able to be any creation, or that God also seizes creation in himself. Delitzsch only speaks openly about an “origination” and the

Father, Heb. 1:3, on account of his eternal begetting from the Father. Therefore, Moses does not understand the Son of God separately through the image of God.”¹⁰

Quenstedt: “Indeed God says in Gen. 1:26, ‘Let us make man, an image, that may be like us,’ however in v.27 it is added: ‘And God created man in his image.’ What he thus had previously said in the plural, he now immediately repeats in the singular. Out of this we correctly conclude that indeed the image may be more than an image, namely all three persons of the godhead. However, in regard to what is in each of the three individual persons, namely in regard to the completeness of being, that befits all persons in the same way.”¹¹

Quenstedt: “In the Scripture it is not revealed that the first man may have been built according to the image of a future one, or one who should still come first at his time....The image, according to which the first man has been built, is not the Son of God in the flesh, but true righteousness and holiness, Eph. 4:23, or the innate uprightness, Ecc. 7:30. That, however, the Son of God is called ‘the image of the invisible God,’ Col. 1:15, and ‘the brightness of his excellence and the image of his being,’ Heb. 1:3, it is to be understood from the essential being. Here, however, our accidental similarity with God is being spoken about....That Adam was made according to the image of Christ, is a teaching of Osiander, not the Scripture, which simply teaches that man was made according to the image of God....Osiander’s opinion does not agree

human spirit being like as animal in so far as the same first may have been the spirit of man through the divine breathing although it emanated from God.

¹⁰ “Dixit apud se Deus (Pater, Filius et Spiritus Sanctus): ‘Faciamus hominem in imagine nostra, secundum similitudinem nostram,’ Gen 1:26. Ergo primus homo ad exemplar Dei, Patris, Filii et Spiritus Sancti, conditus est. Vim hujus consequentiae urget Augustinus ad lit. operis imperfecti: ‘Non ait Deus Pater, Filio loquens: Faciamus hominem ad imaginem tuam, aut: ad imaginem meam, sed pluraliter ait: ad imaginem et similitudinem nostram, a qua pluralitate Spiritum Sanctum separare quis audeat?’...Filius Dei nec est, nec ullibi in scripturis dicitur imago SS. Trinitatis; sic enim foret imago sui ipsius et Spiritus Sancti, quod est ατοπον; sed est imago personae Patris, Ebr. 1,3., ob aeternam a Patre generationem. Proinde Moses per imaginem Dei non praecise intelligit Filium Dei.” (Examen th. P. II. C. 1. Q. 9. P. 467)

¹¹ “Dicit quidem Elohim Gen. 1., 26: ‘Faciamus hominem ad imaginem nostram;’ at in v. 27 subjicitur: ‘Et creavit Deus hominem bezalmo, in imagine sua.’ Quod itaque prius in plurali dixerat, mox in singulari repetit; unde recte concludimus: imaginem quidem esse plurium h.e. omnium trium Deitatis personarum imaginem, sed juxta id, quod

with the designation of Christ, I Cor. 15:45, 47, that he may be ‘the other Adam.’ For, if the order of the creation of man according to the form placed before in divine intellect would have preceded the human nature, then Christ must rather be called the first Adam than the other Adam.”¹² “Nowhere is it said, that the man may have been created according to the image of the Son, but according to God is taken undefined; on the contrary it is said that, the Son, may have been ‘in the form of sinful flesh,’ Rom. 8:3, and has taken the form of a servant, Phil. 2:7.”¹³

B. Antithesis Number 2

Dr. Phillipi: “The Son of God is the image of God. Man has been created according to the image of God, thus according to the Son, to his similarity.” (Kirchl. Glaubenslehre. II, 361.)

Dr. Thomasius: “Mas was the creature image of the Son beholding, wanting, loving the Father, wanted, seen, and loved by the Father—and therefore the pleasure of the Father even rested in the Son upon him.” (Christi Person und Werk. I, 202. Aufl. 2.)

Vilmar: “The original image of the likeness is God the Son, and thus the Holy Scripture, the New Testament completes the teaching about creation as the same was given in the Old Testament.” (Dogmatik I, 237)

Dr. von Hofmann: “The second thing that we have said about the beginning of the self-realization of the eternal will of God is this, that the relation to God, in which man on the one

in tribus istis personis unum est, essentiae nimirum perfectionem, quae aequaliter omnibus personis competit.” (L. c. P. II. C. 1. S. 2. Q. 4. F. 858.)

¹² “In scriptura non revelatum, hominem primum ad alieius futuri vel suo tempore venturi imaginem fuisse formatum.... Imago, ad quam primus homo fuit formatus, non est Filius Dei in carne, sed justitia et sanctitas vera, Eph. 4, 23, sive rectitudo concreata, Eccl. 7,30. Quod autem Filius Dei dicitur, imago Dei invisibilis,’ Col. 1,15, et ‘splendor gloriae et character substantiae ejus,’ Ebr. 1,3, illud de substantiali imagine intelligendum; hic vero agitur de accidentali nostra similitudine cum Deo.... Adamum factum esse in imagine Christi I Cor 15, 45, quod sit secundus Adam. Nam si creationem hominis ordine praecessit forma humanae Christi naturae in mente divina praconcepta, ad cuius similitudinem Adam creatus fuerit, Christus primus potius Adam dicendus erat, quam secundus.” (L. c. P. III, c.2.q.1.f.166.f.)

hand is aware of the free I and on the other hand has been created as the means of his nature serving himself, is the image of the divine inner-relation becoming different. Thus, man is the image of God's original world goal." (Schriftbeweis I, 248.)

A. Thesis Number 3

Quenstedt: "The image of God is taken either figuratively and thus as the being of the soul itself endowed to recognize and to will with its capability, as some of the elders have taken the image of God; or, it is taken as a certain universal uniformity and likeness on account of which the soul of man expresses something of God, or it is a certain image of the godhead; or it is taken as the lord of the animals, which the only meets the image of God by chance. Or it is taken literally as every inner entirety and integrity of his strength innate in the first man."¹⁴

The same: "Before every and essential thing the image and likeness of God existed in reference to the understanding in a distinguished recognition of God and divine things, just as in an exact knowledge of creation and natural things; in reference to the spiritual ability to desire or the will in a perfect inclination for the recognized, highest good and in a willing obedience toward God, and therefore in a righteousness and holiness, which was perfectly uniform to the law and excluded every sin; in reference to the reasonable ability to desire and the affects in an undisturbed harmony with the highest abilities of the soul."¹⁵

¹³ "Nullibi dicitur, hominem creatum esse κατὰ τὸν υἱόν, sed κατὰ τὸν θεόν, indefinite sumtum; e contrario Filius Dei dicitur fuisse ἐν ὁμοιωματι σαρκὸς ἀμαρτίας, Rom 8,3, et accepisse μορφήν δούλου, Phil 2,7."
(L.c.P.II.c.1.s.2.q.4.)

¹⁴ "Imago Dei accipitur vel improprie; atque sic quidem vel pro ipsa essentia animae, intelligendi et volendi facultate praeditae, quomodo nonnulli veterum imaginem Dei acceperunt; vel pro generali quadam congruentia et analogia, qua anima hominis quaedam θεῖα exprimit seu exemplar quoddam divinitatis; vel pro dominio in animantia, quod accidentaliter saltem imaginem Dei respicit. Vel sumitur proprie pro interiori illa virium integritate et rectitudine primo homini concreata." (L.c.P.II, c.1.s.1.th.7.f.837.)

¹⁵ "Imago et similitudo Dei primario ac principaliter posita fuit respectu mentis seu intellectus in eccellente Dei rerumque divinarum cognitione, nec non exacta creaturarum rerumque naturalium scientia; respectu appetitus rationalis sive voluntatis in plena ad summum bonum cognitum inclinatione et propensione atque spontanea erga Deum obedientia, adeoque in iustitia et sanctitate lege Dei perfecte conformi ac excludente omne peccatum;

Apology of the Augsburg Confession: “The old scholars...say, original sin may be a defect of the first purity and righteousness in paradise. However, what is the *justitia originalis* or the first righteousness in paradise? Righteousness and holiness in the Scripture are called not only if I hold the second table of Moses, do good works, and serve my neighbors, but the Scripture also calls those pious, holy and righteous who hold the first table, the first commandment, that is, who fear God from the heart, love him, and trust in him. Therefore, the purity of Adam and his steady being has been not only his perfect health and everywhere his pure blood and uncorrupted strength of body, as they speak about it. But, the greatest thing in the noble first creature has been a bright light in the heart to recognize God and his work, a correct fear of God, a correct trust in God in the heart and everywhere an honest, certain understanding, a fine, good and happy heart toward God, and all divine things. And that the holy Scripture testifies to, when it says that man has been created according to the image and likeness of God. For what is different other than the divine wisdom and righteousness, which is from God, is built in man, whereby we recognize God, through which the clarity of God is reflected in us; that is, that first these gifts have been given to the man as he has been created, correct and clear recognition of God, correct fear, and correct trust and the like? For, thus Irenaeus and Ambrosius also interpret such things about the image and likeness of God, as he speaks his opinion on all kinds of things, he says among other things: ‘the soul has not been created according to the image of God, in which God is not always.’ And Paul to the Ephesians and Colossians points out enough that the image of God is called in the Scripture no different than recognition of God and honest being and righteousness for God. And Longobardus certainly

respectu appetitus sensitivi et affectuum in amica cum superioribus animae facultatibus conspiratione.”
(L.c.s.2.q.5.f.867.)

speaks out that the first-created righteousness in Adam may be the image and likeness of God which is built in man by God.” (Art. 2. S. 80 f.)

B. Antithesis Number 3

Dr. von Hofmann: “God has created man as his image, thus he has created him, that he is like him; the words signify this, and it is only asked in where his image of God should exist...In the similarity to God of a reasonable, holy being the dependence does not allow one to think...Opposite to the animal world man is similar to God...Consequently, that is even what enables him to rule the world here for him, also that is where his image of God exists; one aware of the free I, to be a personal being, that one has been created. Therefore, a reasonable condition does not signify the image of God, but a reasonable relationship.” (Schriftbeweis I 251 f.)

A. Thesis Number 4

Quenstedt: “The image of God has not only been darkened and deformed through the fall of the first fallen man in himself and all of his descendants, but it has been entirely lost so that in the corrupted nature hardly a single fragment of the same still exists. --- One must distinguish between the figurative and improper so called image, namely when one takes it either as the substance of the reasonable soul and the essential qualities of the same, the reason and will, or as a certain conformity and similarity on account of which the human soul discharges something divine. And thus we concede that the image of God may still be left over in Adam’s descendants. And one must distinguish between that taken in the literal sense, namely as the perfection and superiority of the soul and its capabilities, as much as the entirety and integrity of all strength. And thus it has been entirely destroyed.---One must also distinguish between the

image of God when it is taken in the biblical manner and according to church use. That it may be completely and entirely lost in every sense, we believe; that in this sense a few fragments of the divine image may remain left over, we concede.---For the verdict of Scripture Gen. 9:6, Ps. 39:7, Prov. 2:23, I Cor 11:7 and James 3:9. In these it appears to be taught that the image of God is still remaining left over. It is to be answered that in the same it is not said that the fallen and unregenerate man still has the image of God (the phrase image of God taken in the biblical not the church manner). But it is said that the man may have originally been created according to the image, that all men have received it in Adam, as in their leader and in their source, and that they may still be able to receive it and that it may come to them in itself although it was lost at the fall. And therefore, man is not to be murdered, nor to be cursed, as one whom God has deemed worthy to be created according to his image; not as if he would still have it, but because it belongs to him in itself.”¹⁶

B. Antithesis Number 4

Dr. von Hofmann: “Therefore the image of God is also reproduced by the first created man who became sinful and not by the holy man, but by man; because he is man, it is subsequently said that he bears the image of God. Gen. 9:5, James 3:9...The Scripture also

¹⁶ “Imago Dei per protoplastorum lapsum in ipsis totaque posteritate non solum obscurata et deformata, sed plane deperdita et amissa est, ut vix rudera quaedam ejus amplius supersint in natura corrupta. –Distinguendum inter imaginem Dei improprie et abusive sumtam, vel pro ipsa substantia animae rationalis, ejusque facultatibus essentialibus, intellectu et voluntate, vel pro generali quadam congruentia et αναλογια, qua anima humana quaedam divina exprimit. Et sic concedimus, imaginem Dei in posteris Adae adhuc superesse. Et acceptam proprie, pro animae seu facultatum animae perfectionibus et virtutibus, i.e., pro concreata justitia et sanctitate, omniumque virium integritate et rectitudine. Et sic penitus fuit deleta...Dist. Inter imaginem Dei acceptam stilo biblico et sumtam in usu ecclesiastico. In illa acceptione totaliter amissam esse, statuimus; in hac sumtione aliqua rudera imaginis divinae remansisse, concedimus... Ad dicta Scripturae, videl. Gen 9,6. Ps 39,7. Sap. 2,23. I Cor 11,7. Et Jac 3,9., in quibus imago Dei adhuc superstes statui videtur, respondendum, in illis non dici, hominem lapsum et irregentum adhuc habere divinam imaginem (sumto imaginis vocabulo juxta stilum biblicum, non ecclesiasticum), sed hominem primitus ad eam esse creatum, omnesque homines eam in Adamo, tanquam in capite et fonte, accepisse, ejus adhuc esse capaces, ipsisque illam per se competere, quamvis ex accidente sit amissa... Adeoque non est homo occidendus, non est ei maledicendum, quippe quem Deus dignatus fuit ad suam imaginem condere; non quasi adhuc habeat, sed quod per se ei competat.” (L.c.q.9.f.898. 901.s)

understands beneath man's image of God not a reasonable relationship of the same, so that with the beginning of sin the image of God was lost." (Schriftbeweis I 252 f.)

A. Thesis Number 5

Quenstedt: "One need to distinguish between the divine image itself and those things which were bound with it in a necessary way. About the image one says that it was natural for man because it was innate in him, it clung to him entirely and it could pass over to his descendants. However, one does not speak about that which was bound with the divine image as the residence of the holiest Trinity was; for where the divine image always is, there is the holiest Trinity. But, this residence is supernatural; in part because it is not by way of an innate quality as the image; in part because it was a thing already created in its perfection and there assumed a standing man (for according to order the house comes before its residents); in part because every residence of the Trinity was not something so entirely connected or from such a condition that it by virtue of testimony or by means of the same would have passed over to the descendants as in the state of innocence the image would be passed on by means of testimony."¹⁷

B. Antithesis Number 5

Kahnis: "The question is, whether this harmony (with God) is the product of the nature innate for man, as the Lutheran church teaches, or a supernatural gift of grace, as the Roman church teaches."¹⁸ A development of this opposition lies in the doctrine of the fathers,

¹⁷ "Distinguendum inter imaginem divinam, et quae eidem necessario connexa sunt. Imago divina dicitur homini naturalis, quia est concreata, penitus infixata et transire potuit ad posteritatem, non autem connexa cum imagine divina, qualis v.g. fuit inhabitatio SS. Trinitatis; nam ubi est imago divina, ibi est SS. Trinitas. Sed inhabitatio SS. Trinitatis est supernaturalis: tum quia se non habet per modum qualitatis concreatae, ut imago; tum quia praesupponit hominem jam creatum et constitutum in sua perfectione (prior enim est domus ordine, quam illius incola); tum quia illa inhabitatio Trinitatis non fuit ita penitus infixata aut sic comparata, ut etiam vi generationis vel mediante illa transisset ad posterum, uti mediante generatione in statu integritatis transisset imago." (L.c.q.6.f.891)

¹⁸ The pelaginic Roman church has in its doctrine that the image of God is a supernatural gift of grace and an addition to the image of God. The advantage is being able to assert that the nature of man may also remain after the

namely Irenaus, who oppose us, that Adam, who was arisen in the Spirit of God as the Spirit of life, had in the Spirit of God living in him the bond of communion with God. As John says in his gospel (1:9), the Logos illuminates every man, thus the light of the Logos, that is, the Holy Spirit, will have inhabited the first man. And if it is still the Spirit of God who renews the sinner to the image of God (Eph. 4:24, Col. 3:10), which includes an eternal residence of the Holy Spirit, then the presupposition of this renewal through the Spirit to the Spirit appears to be an original residence of the Spirit of God. This, however, one will be justified to call grace.” (Die Luth. Dogmatik. Leipzig. 1868. III, 290.)

A. Thesis Number 6

Calov: “Beneath the word צלע (rib) the Jews understand the side, and they tell stories that God has created man as an Androgyn (hybrid), so that the man and his wife have indeed had sexually different bodies. They, however, have been bound at the side, but God has separated them afterward; also Eugubinus (Steuchus 1550) is not opposed to this opinion. However, as Gen. 1:27 has openly said, God has created ‘them’ (the first man, not however each individual man to the same degree), ‘man and woman.’ Thus, in the following chapter each one is described differently from both, namely that Adam was made from the earth, and Eve has been built from Adam’s rib. Thus, the word צלע in not to be understood as from a side, but as from a rib, which as was pointed out, would infer a side.”¹⁹

loss of the image in its innate goodness. Therefore, it is said in the Apology of the Augsburg Confession: “It is still in the day that the Sophists and shrews do not understand what the fathers mean with the words, ‘lack of the first righteousness.’ This piece, however, is to be taught literally and correctly and what the original sin may or may not be is entirely high in need. No one can long for Christ, for the inexpressible treasure of divine favor and grace which the Gospel brings forth or have desire for him, who does not recognize his misery and disease as Christ says in Mt. 9:12 and Mk. 2:17: “The healthy do not need a doctor.”” (Art. 2 S. 83)

¹⁹ “Per vocem צלע Judaei latus intelligunt, et fabulantur, Deum primim hominem androgynum condidisse, ut mas et femina esset corporibus sexu quidem distinctis, at lateribus conjunctis, postea vero separasse; quibus non abnuit Eugubinus. Sed uti Gen. 1, 27, ‘masculum et feminam illos’ (homines primos, non vero illum quasi unum hominem) aperte condidisse Deus dicitur: its cap. sEq. Distincte utriusque creatio exponitur, quod Adam ex terra productus, Eva ex Adami costa formata sit. Vox ergo צלע non de latere, sed costa accipienda, quae latere exemta

B. Antithesis Number 6

Dr. von Hofmann: "The man was created as one...He has been the man before he became the husband of his wife....The man, we further say, is the husband of his wife and thus his wife has come out of the man; with this it is said that the sexual difference was not originally suited to the man neither so that the man was originally husband without wife nor so that he had been a husband-wife...If the explanation about the creation of the wife rests upon the tradition of the event, then one has to consider this event in this way: when he awoke from his sleep, not only the wife recognized his as the same, but also he has found himself different, so that inwardly he became the dependence between the difference of his body and the creation of his wife...The difference, however, which preceded to the end with him, one should not think thus, that he before just as after was built as the sexual suitability of dependence with the wife. Thus, only without the wife, just as afterward, he had been husband. Still those in fact do not have it so wrong who compare the biblical explanation of the bodily sharing of the man taking it as the building of the wife, who compare that with the legend of Gronlander, in consequence of which the wife has arisen from the thumbs of man...²⁰ The explanation says to us that as the god-willing being longs after one like him, the fulfillment of this desire has come to him in part as wife through the creation of one similar to him yet sexually different from him. Thus indeed, he himself, in whom the wife was created from a part of his body, is a different one, namely he has

innuitur." (System locc. Th. Tom. IV, p. 453. S.) Indeed this thesis is not directly opposed by the antithesis of Dr. von Hofmann, where the latter in fact contains an entirely new hypothesis. Out of the thesis of Calov, nevertheless, we think it is clear enough to be seen how every hypothesis would be criticized by our pure theologians if they would be set before them.---Moreover, we are further removed from it to think that Calov's explanation, outside of correct doubt, is a fundamental article of faith, or that Hofmann's hypothesis is heresy. Finally, we only inform first to show upon what absolutely ridiculous peculiarities which stir up disgust such a serious man could come to love his system. Secondly, we inform to show that while the hypothesis of Dr. von Hofmann is only one part of his system it is important if not necessary.

²⁰ Hofmann intentionally bases this on the placing of this comparison to the 'material, Komm. Uber die Gen.'" S. 44. It is difficult to understand why the biblical explanation of the building of the wife from a rib stimulates the unbelieving reason more to every comparison.

become a man built for the suitability of dependence with his wife....If this is the meaning of the explanation, then it will not oppose his reason that I have begun to determine the place from where the bodily part has been taken for the building of the wife and in connection with this thing, that through it the first-created man has been changed to the husband of the wife. And if thereby the proof signifies that צלע is exactly taken neither as rib nor side, but as a redeemable part of the whole, then it has entirely no success (as he asserts winner in his biblical Realw. S. 356). Here it can remain undecided.” (Schriftbeweis, I S. 357. ff.)²¹

²¹ Dr. Kletot notes here: “In the highest characteristic way and not in the least acknowledgement of our outspoken judgment, the theosophy of Hofmann has remained hanging at one point, which regularly becomes the obstacle for all theosophists. Von Hofmann (namely) gives in the conclusion to his second piece of teaching a debate over the proceedings of the creation of man....After ‘prophecy and fulfillment’ (a writing of Hofmann) to which it is referred, one wants to say: God took away from the man created sexless, after he had left him fall into sleep, not a rib but that which sat in the place of his underbody. Out of it he made the wife and closed again the man’s sides with flesh and with that which he made him from he now made it into man...If we perceive this from the lack of scriptural basis, then this joins together well the theosophist to his system...As the second person of the Trinity fulfills himself in the creation of the sexless man, thus the man created sexless now further opens up to husband and wife, and thus to humanity. On the other hand, this anthropogony serves not a little about the fall into sin and what depends on it to make a correct system. Therefore, Hofmann also concludes the second piece of doctrine with the note: ‘As, however, in the biblical explanation the creation of the wife stands upon the boundary between the creation and the sin of man, thus also in our entire doctrine.’” (Kirchliche Zeitschrift von Dr. Kletoth etc. Sechster Jahr S. 319 f.) Whoever does not consider this can easily come to the thoughts to perceive the same theosophy as innocent sports which, although lacking all scriptural basis, still do not disturb the dependence of the doctrine of salvation. Therefore, they should not be considered among the false doctrines which are dangerous under circumstances, but they should be laughed at in the highest way.

vielmehr in den assyrischen Berichten Lücken annimmt. Solche Lücken sind von vorn herein sehr denkbar. Denn da nur die Assyrer nach Eponymen rechneten, während man in Babylon und im südlichen Chaldäa die Jahre nach den Jahren der regierenden Könige bestimmte, so fehlten natürlich, wenn ein babylonischer König über Assyrien geherrscht hatte, die Eponymen in den Listen und sogar in den für Ninive gemachten Tafeln auch die Königsnamen, da die Uebersetzung wusste, daß nach dem oder dem Eponymus so und so viel Jahre ausgefallen seien. Wenn demnach eine Unterbrechung der Eponymenliste von vorn herein als denkbar und erklärlich erscheint, so weist nun Redner im Folgenden durch angestellte Rechnung nach, daß sie auch wirklich stattgefunden haben muß. Er gelangt zu diesem Resultat, unter Betonung der Thatsache, daß der Name Phul wirklich ein babylonischer sei, durch Combination verschiedener Facta und besonders Herbeiziehung der beiden feststehenden Sonnenfinsternisse vom 15. Juni 763 und vom 13. Juni 809. Es ist also grundlos, die Existenz des Königs Phul zu bezweifeln. — Noch ein anderer scheinbarer Widerspruch zwischen der Bibel und den assyrischen Keilschriften, der sich an den Namen Asrija knüpft, wird vom Vortragenden durch richtige Erklärung der Keilschriften gehoben. Es ist zu bedauern, daß vortreffliche Bücher, die bis jetzt den Keilschriften gegenüber sich in einer respectvollen und keineswegs für die Forscher allein schmeichelhaften Reserve befunden haben, wie auch z. B. das sonst ausgezeichnete Werk von Max Duncker dergleichen unreife Ideen als historisch begründet annehmen und dadurch denselben einen Nachdruck verschaffen, den nur Thatsachen haben dürfen.“

G. Krönig.

Darwinismus. Bei Gelegenheit der 50. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte in München ist unerwarteter Weise selbst Prof. Virchow gegen die darwinistische Affentheorie Prof. Jäckel's, nachdem dieser einen Vortrag gehalten hatte, aufgetreten. Er erklärte unter anderem: Auch die Naturforschung ist wie alles in der Welt aus drei Stücken zusammengesetzt, aus objectivem und subjectivem Wissen, wozu als Mittelstück der Glaube kommt. Dieser letztere besteht in der Naturwissenschaft ebenso wie in der Religion. Nun ist noch nie als objective Wahrheit bewiesen, daß eine Entwicklung vom Affen zum Menschen durch Zwischenglieder möglich sei; ja es hat vielmehr die positive Forschung auf dem Gebiet der Anthropologie von dem Nachweise eines Zusammenhangs zwischen beiden mehr und mehr abgeführt. Das haben alle Untersuchungen an Schädeln erwiesen; noch nie ist ein Schädel gefunden, bei dem man in Zweifel hat sein können, ob er einem Affen oder einem Menschen angehört habe.

Spiritualismus. Es ist zum Erstaunen, auf wie alberne Weise die Ungläubigen zum Theil nachzuweisen suchen, daß der Spiritualismus nichts als ein gemeiner Schwindel sei. Wäre er dies, wären in ihm nicht zugleich dämonische Kräfte wirksam, so würde er so wenig wie der Muhammedanismus und Mormonismus so schnell und so weit sich ausgebreitet und so lange erhalten haben. Ganz richtig schreibt Dr. Müntel in seinem „Neuen Zeitblatt“ vom 15. Nov. v. J.: „Wenn er (der Spiritualismus) auch erst 1848 seine salonfähige Gestalt gewonnen hat, so ist er der Sache nach doch uralte, so alt als die Zauberin zu Endor, die dem Saul Samuels Geist herbeizauberte. Soll er eine Religion sein, so werden wir ihn mit der chinesischen Ahnenverehrung zusammenstellen können, welche das Wesen dieser Religion ausmacht. Wenn auch noch nicht ausgebildet, schlägt er doch schon kenntlich in ein modernes Heidenthum über, und wird von dem häufig wiederkehrenden Worte der Schrift getroffen, daß er den lebendigen Gott erläßt und die Todten befragt. Nach dem Gesetze Moses sollten die Todtenbeschwörer aus dem Volke ausgerottet werden, und wenn wir gleich kein solches Gesetz mehr haben, so zweifeln wir doch gar nicht, daß die Geisterei ein arges Blendwerk des bösen Geistes ist, welches die tiefen Bedürfnisse des Menschen in falscher Weise befriedigt, indem es sie mit berauschenden und betäubenden Mitteln abstumpft. Nach der Ernüchterung bleibt dann nichts als der Materialismus zurück.“

Verges

Lehre und Wehre.

Jahrgang 24.

Februar 1878.

No. 2.

Was ist es um den Fortschritt der modernen lutherischen Theologie in der Lehre?*)

(Fortsetzung.)

IX. In Betreff der Lehre von der Schöpfung des Menschen.**)

A. Theoretisches. Nr. 1.

Sollaz: „Ein jeder, welcher aus dem göttlichen Wesen emanirt ist, ist dem Wesen nach Gott. Nun ist aber des Menschen Seele nicht dem Wesen nach Gott. Also zc. Der erste Satz ist klar, weil niemand aus dem Wesen Gottes emaniren kann, ohne Gott zu sein. Der Logos (das persönliche Wort) oder der Sohn Gottes ist dem Wesen nach Gott, weil er aus dem Wesen Gottes des Vaters durch die ewige Zeugung emanirt. Der zweite Satz ist einleuchtend, weil, wenn die menschliche Seele dem Wesen nach Gott wäre, sie allmächtig u. s. w. sein würde, was zu denken, gottlos, und zu sagen, lästerlich ist. . . . Aus dem Wesen Gottes wird der heilige Geist, die dritte Person der Gottheit, ausgehaucht und geht von demselben aus; die endlichen Geister, nemlich die Engel und die menschliche Seele, sind aus Nichts hervorgebracht worden. . . . Gottes Geschlecht werden wir genannt

*) Es ist dies ein im Juni-Heft des 21. Jahrgangs dieser Zeitschrift begonnener und bis zum Juni-Heft des 22. Jahrgangs fortgeführter Artikel, in welchem die Antwort der modernen lutherischen Theologie bereits auf folgende Fragen gegeben worden ist: 1. Was ist Theologie? 2. Was ist das Princip der Theologie? 3. Was ist die Inspiration? 4. Welches sind die Eigenschaften der heiligen Schrift? 5. Entstehen die christlichen Dogmen erst nach und nach? 6. Welches ist der rechte christliche Glaube von dem wahren Gott? 7. Was ist die Schöpfung? 8. Was ist die biblische Engellehre? Leider sind dieses nicht die einzigen Artikel des christlichen Glaubens, welche die moderne lutherische Theologie „fortgebildet“ oder vielmehr umgebildet, verfälscht, verkehrt und zerstört hat. Auch nicht Einer derselben ist von dem Scheidewasser unserer Fortentwickler verschont geblieben. Das Resultat ihrer Arbeit ist eine ganz neue Religion, jedoch mit Beibehaltung des christlichen Namens.

**) Man vergleiche zur Ergänzung das Jahrg. XXII. Nr. 4. in Betreff der Frage: „Was ist die Schöpfung?“ Mitgetheilte.

(Act. 17, 28.) nicht wegen unserer Theilnahme am göttlichen Wesen, sondern weil wir demselben, als der urbildlichen Ursache, ähnlich hervorgebracht worden sind. So wird Adam Luc. 3, 38. Gottes Sohn genannt, weil er nach dem Bilde Gottes geschaffen worden ist. . . . Wäre die menschliche Seele aus der Substanz Gottes geflossen, so wäre nicht nur die wiedergeborene, sondern auch die unwiedergeborene Seele aus Gott, was unbiblisch und widerbiblisch ist, denn „wer Sünde thut, der ist vom Teufel“, Joh. 3, 8.“*)

Calov: „Gott hat die Seele nicht aus seinem Wesen eingehaucht, wie die Stoiker, Epiktet, Seneca, Cicero die Seele ein Theilchen des göttlichen Ddems genannt, und die Manichäer und Priscillianisten behauptet haben, daß die menschlichen Seelen aus der Substanz Gottes entstanden seien. Durch das Bracarenische Concil sind sie daher Cap. 5. verdammt worden, weil Gottes Substanz nicht mitgetheilt werden kann (Jes. 42, 6.) und untheilbar ist.“**)

Buddeus: „Wenn die Seelen aus Gottes Wesen emanirt sind, so muß entweder eine gewisse Zeugung der Seelen aus Gott statuiert werden, oder man muß behaupten, daß das göttliche Wesen in unendliche Theile zertheilt werden könne. Wie widersinnig dies aber sei, hat schon Cicero eingesehen. . . . Es ist wohl gut, daß Pet. Poiret Ausdehnung von Gott nicht ausgesagt wissen will, ob aber, wenn man sagt, daß die Seele ein Theilchen des göttlichen Wesens sei, dies ohne Ausdehnung verstanden werden könne, bezweifle ich sehr. . . . Und dieses ist zugleich gegen Böhme, Weigel und die Uebrigen zu merken, welche darum die Seele aus dem göttlichen Wesen ableiten müssen, weil sie meinen, daß alle geschaffenen Dinge aus demselben durch Emanation existiren. Denn entweder wissen sie gar nicht, was

*) „Quicumque ex essentia divina emanavit, is essentialiter Deus est. At animus humanus non est essentialiter Deus. Ergo. Major liquet, quia nemo ex essentia Dei emanare potest, quin sit Deus. 'O λόγος s. filius Dei ideo essentialiter Deus est, quia ex essentia Dei Patris per aeternam generationem emanat. Minor patet, quia, si animus humanus essentialiter Deus esset, foret omnipotens etc.; quod cogitatu impium et dictu blasphemum est. . . . Ex substantia Dei spiratur et procedit Spiritus S., tertia divinitatis persona; ex nihilo producti sunt spiritus finiti, scl. angeli et anima humana. . . . Dicimur genus Dei (Act. 17, 28.) non propter essentiae divinae participationem, sed propter similem ad illam, tanquam causam exemplarem, productionem. Sic Adamus dicitur Filius Dei Luc. 3, 38., quia in imagine Dei creatus est. . . . Si anima humana fluxisset e substantia Dei, non tantum renata, sed et irrogenita anima ex Deo esset; quod est ἀγραφον et ἀντίγραφον; nam qui peccat, ex diabolo est. 1 Joh. 3, 8.“ (Examen theologic. P. I. c. 5. q. 10. p. 418. s.)

***) „Animam non de sua substantia inspiravit Deus, uti Stoici, Epictetus, Seneca, Cicero animam divinae particulam aurae dixere et Manichaei ac Priscillianistae animas humanas ex Dei substantia extitisse asseruere. Concilio Bracarense c. 5. ideo damnati, quia Dei substantia communicari nequit (Es 42, 6.) et indivisibilis est.“ (System. locc. th. Tom. III, p. 972.)

sie wollen, oder sie müssen etwas bejahen, was mit dem Begriff eines Geistes nicht vereinbar ist. Zu geschweigen, wie nahe diese Meinung an den (pantheistischen) Spinozismus streift.“*)

Gerhard: „Der lebendige Ddem ist von Gott geworden, nicht aus Gott.“**)

B. Antithetisches. Nr. 1.

Dr. v. Hofmann: „Vermöge dessen, daß der ewige Geist Gottes dem Menschen einwohnt, ist der Mensch ein lebendiges Wesen, hat er seinen selbstständigen Lebensodem, welcher ebensowohl sein Geist, als seine Seele ist. . . . Einwohnung des Geistes Gottes im Menschen†) wird nun für Schriftlehre gelten müssen. Aber wir haben dieselbe näher so gelehrt, daß wir zugleich den Unterschied machten, dem Menschen als Ich sei der Geist Gottes wirksam gegenwärtiger Grund seiner Selbstbewußtheit und Selbstbestimmbarkeit, während er der menschlichen Natur in ihrem Zusammenhange mit der auf sie abzielenden körperlichen Welt bestimmend innerwalte. . . . Da Gott jenen Geist (tiefen Schlafes Jes. 29, 10.) ebensowohl ausgießt, als er auf die Bürger Jerusalem's einen Geist des Gnadenlebens auszugießen verheißt (Sach. 12, 10.), so muß die eine wie die andere Wirkung im letzten Grunde auf Gott zurückgeführt sein, und zwar die erstere“ (des Sündenschlafes) „nicht auf eine Zulassung, sondern auf eine Wirkung Gottes (Ezech. 14, 9.), welcher will, daß dort das Böse, hier das Gute gerade so zur Erscheinung komme, auf eine Wirkung also, welche Gott, weil innerlich im Menschen, durch seinen Geist übt.“††) (Schriftbeweis, I, 260. 261. f. 265. f.)

*) „Si animae ex essentia Dei emanarunt, aut generatio quaedam animarum ex Deo statuenda, aut asserendum, essentiam divinam in partes infinitas posse dividi. Quod quam absonum sit, jam ipse Cicero intellexit. . . . Bene quidem, quod Petrus Poiretus extensionem a Deo removet, sed an sine extensione intelligi queat, quod dicitur, animam divinae essentiae particulam esse, valde dubito. . . . Atque hoc simul contra Boehmium, Weigelium ceterosque notandum, qui ideo animam ex essentia divina non derivare nequeunt, quod, res creatas omnes ex eadem per emanationem esse, existimant. Aut enim nesciunt revera, quid sibi velint, aut ejusmodi quid admittendum, quod cum notione spiritus nequit consistere. Ne dicam, quam prope haec sententia a Spinozismo absit.“ (Institutiones th. dogmat. p. 376. s.)

***) „Spiraculum vitae a Deo factum, non ex Deo.“ (Loc. de imagine D. § 12.)

†) Mit Absicht sagt v. H.: „im Menschen“, nicht: „im Christen“. — Wenn er die Dreitheilung in Leib, Seele und Geist mit Recht verwirft, so verliert daher bei ihm diese Verwerfung ihren Werth, indem sie nur den Zweck hat, seinen pantheistischen Ideen zu dienen.

††) Man sieht, v. H. macht Ernst mit seiner Lehre, daß des Menschen Geist Gottes Geist sei; selbst das Sündigen, wenn auch nicht die Sünde, schreibt er letzterem zu.

Delišsch: „Es wird nicht gesagt, daß Gott außerhalb seiner selbst einen Odem schuf und in den Menschen einführte, wie unsere Alten, um die Geschöpflichkeit des Menschengeistes festzuhalten, annehmen zu müssen glauben. . . . Gott der Schöpfer schöpft aus sich selber, was der Mensch an Geist mit ihm gemein haben soll, faßt er zum Selbstleben zusammen und schafft (?) so den Menschengeist.“*) (System der bibl. Psychologie. S. 58.)

A. Theistisches. Nr. 2.

Hollaz: „Gott (Vater, Sohn und Heiliger Geist) sagte bei sich selbst: ‚Laßt uns Menschen machen, ein Bild, das uns gleich sei‘, Gen. 1, 26. Also ist der erste Mensch nach dem Vorbilde Gottes, des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes, geschaffen worden. Augustinus urgirt die Kraft dieser Folgerung, wenn er schreibt: ‚Gott der Vater spricht nicht, den Sohn anredend: Laßt uns Menschen zu deinem Bilde, oder: zu meinem Bilde machen, sondern redet in der Mehrzahl: zu unserem Bilde und Gleichniß, und wer wollte von dieser Mehrheit den Heiligen Geist absondern?‘ . . . Der Sohn Gottes ist nicht, noch heißt er irgendwo in der Schrift das Bild der heiligen Dreieinigkeit, denn dann würde er ein Bild seiner selbst und des Heiligen Geistes sein, was widersinnig ist; sondern er ist das Bild der Person des Vaters, Ebr. 1, 3., wegen seiner ewigen Zeugung vom Vater. Daher Moses durch das Bild Gottes nicht insonderheit den Sohn Gottes versteht.“**)

*) Zwar setzt Delišsch hinzu: „Dieser (Geist des Menschen) ist so wenig Gott, als ein Hauch des Menschen ein Mensch ist. Nec tu enim — sagt Tertullian adv. Marc. II, 8. — si in tibiam flaveris, hominem tibiam feceris, quamquam de anima (?) tua flaveris, sicut et Deus de spiritu suo. Und creatürlich ist der Menscheng Geist nichtsdestoweniger, denn er ist zeit anfänglich entstanden (?) und bedingt, weil er durch eine freie Wirkung Gottes entstanden, aber durch eine nicht, wie die Entstehung anderer Wesen, durch sein ‚Fiat!‘ vermittelte, sondern durch eine unmittelbare persönliche Wirkung Gottes. Der Menscheng Geist ist ein, unmittelbar von Gott dem persönlichen aus, in das Leibesgebilde übergegangener und eben deshalb personbildender Einhauch. Er ist nicht von Gott emanirt, wenn man mit Emanation die dem reinen Schöpfungsbegriff widerstrebenden Merkmale der Naturnothwendigkeit und Passivität verbindet, aber er kann emanirt genannt werden, wenn man diese Merkmale löst. So lehrt die Schrift.“ (?)! Zwar bemerkt D. weiter unten gegen v. Hofmann's Theorie auch dies: „Ich finde in der Schrift keine Einwohnung des absoluten Geistes Gottes im Menschen gelehrt, welche sich von der alles Geschaffene in seiner Besonderheit tragenden Weltgegenwart der Gottheit überhaupt unterscheidet.“ (S. 67.) Allein ist nach D. des Menschen Geist von Gott „aus sich selber geschöpft“, so folgt daraus mit Nothwendigkeit, entweder, daß er kein Geschöpf sein könne, oder daß Gott auch Geschöpfliches in sich fasse. D. redet offenbar nur insofern von einem „Entstehen“ - sein und einer Creatürlichkeit des Menscheng Geistes, als derselbe, obwohl aus Gott emanirt, erst durch die göttliche Einhauchung des Menschen Geist geworden sei.

**) „Dixit apud se Deus (Pater, Filius et Spiritus Sanctus): ‚Faciamus hominem in imagine nostra, secundum similitudinem nostram‘, Gen. 1, 26.

Quenstedt: „Gott sagt zwar Gen. 1, 26.: ‚Laßt uns Menschen machen, ein Bild, das uns gleich sei‘, aber B. 27. wird hinzugefügt: ‚Und Gott schuf den Menschen ihm zum Bilde.‘ Was er also vorher in der Mehrzahl gesagt hatte, das wiederholt er alsbald in der Einzahl; woraus wir mit Recht den Schluß machen: daß zwar das Bild ein Bild mehrerer, nemlich aller drei Personen der Gottheit sei, aber in Beziehung auf das, was in jenen drei Personen Eines ist, nemlich in Beziehung auf die Vollkommenheit des Wesens, welches allen Personen in gleicher Weise zukommt.“*)

Quenstedt: „In der Schrift ist nicht geoffenbart, daß der erste Mensch nach dem Bilde eines Zukünftigen, oder eines, der zu seiner Zeit erst noch kommen sollte, gebildet worden sei. . . . Das Bild, nach welchem der erste Mensch gebildet worden ist, ist nicht der Sohn Gottes im Fleische, sondern wahre Gerechtigkeit und Heiligkeit, Eph. 4, 23. oder die anerschaffene Rechtschaffenheit, Pred. 7, 30. Daß aber der Sohn Gottes ‚das Ebenbild des unsichtbaren Gottes‘ genannt wird, Kol. 1, 15., und ‚der Glanz seiner Herrlichkeit und das Ebenbild seines Wesens‘, Ebr. 1, 3., das ist von dem wesentlichen Ebenbild zu verstehen; hier aber wird von unserer zufälligen Ähnlichkeit mit Gott geredet. . . . Daß Adam nach dem Bilde Christi gemacht sei, ist ein Dogma Dsander's, nicht der Schrift, welche einfach lehrt, daß der Mensch nach Gottes Bild gemacht sei. . . . Dsander's Meinung kommt mit der Benennung Christi nicht überein, 1 Kor. 15, 45. 47., daß er ‚der andere Adam‘ sei. Denn wenn der Erschaffung des Menschen der Ordnung nach die im göttlichen Verstande vorgestellte Form der menschlichen Natur vorhergegangen wäre, so müßte Christus vielmehr der erste, als der andere, Adam genannt werden.“**)

Ergo primus homo ad exemplar Dei, Patris, Filii et Spiritus Sancti, conditus est. Vim hujus consequentiae urget Augustinus ad lit. operis imperfecti: ‚Non ait Deus Pater, Filio loquens: ‚Faciamus hominem ad imaginem tuam, aut: ad imaginem meam, sed pluraliter ait: ad imaginem et similitudinem nostram, a qua pluralitate Spiritum Sanctum separare quis audeat?‘ . . . Filius Dei nec est, nec ullibi in scripturis dicitur imago SS. Trinitatis; sic enim foret imago sui ipsius et Spiritus Sancti, quod est ἀτοπον; sed est imago personae Patris, Ebr. 1, 3., ob aeternam a Patre generationem. Proinde Moses per imaginem Dei non praecise intelligit Filium Dei.“ (Examen th. P. II. c. 1. q. 9. p. 467.)

*) „Dicit quidem Elohim Gen. 1, 26.: ‚Faciamus hominem ad imaginem nostram‘; at in v. 27. subjicitur: ‚Et creavit Deus hominem bezalmo, in imagine sua.‘ Quod itaque prius in plurali dixerat, mox in singulari repetit; unde recte concludimus: imaginem quidem esse plurium h. e. omnium trium Deitatis personarum imaginem, sed juxta id, quod in tribus istis personis unum est, essentiae nimirum perfectionem, quae aequaliter omnibus personis competit.“ (L. c. P. II. c. 1. s. 2. q. 4. f. 558.)

**) In scriptura non revelatum, hominem primum ad aliquis futuri vel suo tempore venturi imaginem fuisse formatum. . . . Imago, ad quam primus homo fuit formatus, non est Filius Dei in carne, sed justitia et sanctitas vera,

dem Sohne geschaffen sei, sondern nach Gott, unbestimmt genommen; im Gegentheil wird gesagt, daß er Sohn, in der Gestalt des sündlichen Fleisches, gewesen sei, Röm. 8, 3., und Knechtsgestalt angenommen habe, Phil. 2, 7.“*)

B. Antithetisches. Nr. 2.

Dr. Philippi: „Der Sohn Gottes ist das Bild Gottes, der Mensch ist nach dem Bilde Gottes, also nach dem Sohne, zu seiner Ähnlichkeit geschaffen.“ (Kirchl. Glaubenslehre. II, 361.)

Dr. Thomasius: „Der Mensch war das creatürliche Abbild des den Vater schauenden, vollenden, liebenden, vom Vater gewollten, geschauten und geliebten Sohnes — und eben deshalb ruhte das Wohlgefallen des Vaters im Sohne auf ihm.“ (Christi Person und Werk. I, 202. Aufl. 2.)

Bilmar: „Das Urbild dieses Ebenbildes ist Gott der Sohn, und so vervollständigt die heilige Schrift Neuen Testaments die Lehre von der Schöpfung, wie dieselbe im Alten Testament gegeben ist.“ (Dogmatik. I, 237.)

Dr. v. Hofmann: „Das zweite, was wir von dem Anfange der Selbstverwirklichung des ewigen Gotteswillens gesagt haben, ist dies, daß das Verhältniß zu Gott, in welches der Mensch einerseits als bewußt freies Ich, andererseits als sich zum Mittel seiner selbst dienende Natur geschaffen worden, Abbild des ungleich gewordenen innergöttlichen Verhältnisses, also der Mensch Abbild Gottes des urbildlichen Weltziels ist.“ (Schriftbeweis I, 248.)

A. Thetisches. Nr. 3.

Quenstedt: „Das Bild Gottes wird entweder uneigentlich genommen, und so zwar entweder für das mit der Fähigkeit zu erkennen und zu wollen begabte Wesen der Seele selbst, wie einige von den Alten das Bild Gottes genommen haben; oder für eine gewisse allgemeine Gleichförmigkeit und Ähnlichkeit, vermöge welcher die Seele des Menschen etwas Göttliches ausdrückt oder ein gewisses Abbild der Gottheit ist;

Eph. 4, 23., sive rectitudo concreata, Eccl. 7, 30. Quod autem Filius Dei dicitur ‚imago Dei invisibilis‘, Col. 1, 15., et ‚splendor gloriae et character substantiae ejus‘, Ebr. 1, 3., illud de substantiali imagine intelligendum; hic vero agitur de accidentali nostra similitudine cum Deo. . . . Adamum factum esse in imagine Christi, est dogma Osiandri, non scripturae, quae simpliciter docet, hominem ad imaginem Dei esse factum. . . . Sententia Osiandri, non convenit appellationi Christi 1 Cor. 15, 45., quod sit secundus Adam. Nam si creationem hominis ordine praecessit forma humanae Christi naturae in mente divina praeconcepta, ad cujus similitudinem Adam creatus fuerit, Christus primus potius Adam dicendus erat, quam secundus.“ (L. c. P. III, c. 2. s. 2. q. 1. f. 166. f.)

*) „Nullibi dicitur, hominem creatum esse κατὰ τὸν υἱόν, sed κατὰ τὸν θεόν, indefinite sumtum; e contrario Filius Dei dicitur fuisse ἐν ὁμοιώματι σαρκὸς ἀμαρτίας, Rom. 8, 3., et accepisse μορφὴν δούλου, Phil. 2, 7.“ (L. c. P. II, c. 1. s. 2. q. 4.)

oder für die Herrschaft über die Thiere, welche das Bild Gottes nur zufälligerweise betrifft. Oder es wird eigentlich genommen, für jene dem ersten Menschen anerschaffene innerliche Unversehrtheit und Rechtschaffenheit seiner Kräfte.“*)

Derselbe: „Vor allem und hauptsächlich bestand das Bild und Gleichniß Gottes in Beziehung auf den Verstand in einer ausgezeichneten Erkenntniß Gottes und der göttlichen Dinge, sowie in einer genauen Kenntniß der Geschöpfe und natürlichen Dinge; in Beziehung auf das geistige Begehrungsvermögen oder den Willen in einer völligen Hinneigung auf das erkannte höchste Gut und in einem freiwilligen Gehorsam gegen Gott, und daher in einer Gerechtigkeit und Heiligkeit, welche dem Befehl vollkommen gleichförmig war und jede Sünde ausschloß; in Beziehung auf das sinnliche Begehrungsvermögen und die Affecten in einer ungestörten Harmonie (derselben) mit den höheren Fähigkeiten der Seele.“**)

Apologie der Augsburgerischen Confession: „Die alten Scholastici . . . sagen, die Erbsünde sei ein Mangel der ersten Reinigkeit und Gerechtigkeit im Paradies. Was ist aber justitia originalis oder die erste Gerechtigkeit im Paradies? Gerechtigkeit und Heiligkeit in der Schrift heißt je nicht allein, wenn ich die ander Tafel Moss halte, gute Werthue und dem Nächsten diene, sondern denjenigen nennet die Schrift fromm, heilig und gerecht, der die erste Tafel, der das erste Gebot hält, das ist, der Gott von Herzen fürchtet, ihn liebt und sich auf Gott verläßt. Darum ist Adams Reinigkeit und unverrückt Wesen nicht allein ein fein vollkommene Gesundheit und allenthalben rein Geblüt, unverderbte Kräfte des Leibs gewesen, wie sie davon reden, sondern das Größte an solcher edler ersten Creatur ist gewesen ein helles Licht im Herzen Gott und sein Werk zu erkennen, eine rechte Gottesfurcht, ein recht herzliches Vertrauen gegen Gott und allenthalben ein rechtschaffen gewisser Verstand, ein fein gut fröhlich Herz gegen Gott und allen göttlichen Sachen. Und das bezeuget auch die heilige Schrift, da sie sagt, daß der Mensch nach Gottes Bilde und Gleich-

*) „Imago Dei accipitur vel improprie; atque sic quidem vel pro ipsa essentia animae, intelligendi et volendi facultate praeditae, quomodo nonnulli veterum imaginem Dei acceperunt; vel pro generali quadam congruentia et analogia, qua anima hominis quaedam *θεία* exprimit seu exemplar quoddam divinitatis; vel pro dominio in animantia, quod accidentaliter saltem imaginem Dei respicit. Vel sumitur proprie pro interiori illa virium integritate et rectitudine primo homini concreata.“ (L. c. P. II, c. 1. s. 1. th. 7. f. 837.)

**) „Imago et similitudo Dei primario ac principaliter posita fuit respectu mentis seu intellectus in eccellente Dei rerumque divinarum cognitione, nec non exacta creaturarum rerumque naturalium scientia; respectu appetitus rationalis sive voluntatis in plena ad summum bonum cognitum inclinatione et propensione atque spontanea erga Deum obedientia, adeoque in justitia et sanctitate lege Dei perfecte conformi ac excludente omne peccatum; respectu appetitus sensitivi et affectuum in amica cum superioribus animae facultatibus conspiratione.“ (L. c. s. 2. q. 5. f. 867.)

nicht geschaffen sei. Denn was ist das anders, denn daß göttliche Weisheit und Gerechtigkeit, die aus Gott ist, sich im Menschen bildet, dadurch wir Gott erkennen, durch welche Gottes Klarheit sich in uns spiegelt, das ist, daß dem Menschen erstlich, als er geschaffen, diese Gaben gegeben sein, recht klar Erkenntnis Gottes, rechte Furcht, recht Vertrauen und dergleichen? Denn also legen auch solches aus vom Bild und Gleichnis Gottes Trenäus und Ambrosius so er allerlei auf die Meinung redet, sagt unter andern: Die Seele ist nicht nach dem Bilde Gottes geschaffen, in welcher Gott nicht allzeit ist. Und Paulus zu den Ephesern und Kolossern zeigt genug an, daß Gottes Bild in der Schrift nichts anders heiße, denn Erkenntnis Gottes und rechtschaffen Wesen und Gerechtigkeit für Gott. Und Longobardus sagt frei heraus, daß die erstgeschaffene Gerechtigkeit in Adam sei das Bild und Gleichnis Gottes, welches an dem Menschen von Gott gebildet ist.“ (Art. 2. S. 80. f.)

B. Antithetisches. Nr. 3.

Dr. v. Hofmann: „Gott hat den Menschen geschaffen als sein Bild, ihn so geschaffen, daß er ihm gleicht: dies besagen die Worte, und es fragt sich nur, worin die Gottesbildlichkeit desselben bestehen soll. . . An die Gottähnlichkeit eines sittlich heiligen Wesens läßt der Zusammenhang nicht denken. . . Gegenüber der Thierwelt ist der Mensch gottähnlich. . . Demnach ist eben das, was ihn befähigt, die Welt um ihn her zu beherrschen, auch das, worin seine Gottesbildlichkeit besteht: ein bewußt freies Ich, ein persönliches Wesen zu sein, ist er geschaffen. Nicht ein sittliches Verhalten bedeutet demnach die Gottesbildlichkeit, sondern ein sittliches Verhältnis.“ (Schriftbeweis, I, 251. f.)

A. Thetisches. Nr. 4.

Quenstedt: „Das Ebenbild Gottes ist durch den Fall der Erstgefallenen in denselben und in ihrer ganzen Nachkommenschaft nicht nur verdunkelt und entstellt, sondern gänzlich verloren worden, so daß in der verderbten Natur kaum noch einige Bruchstücke desselben vorhanden sind. — Man muß unterscheiden zwischen dem uneigentlich und mißbräuchlich sogenannten Ebenbilde, wenn man es nemlich entweder für die Substanz der vernünftigen Seele und die wesentlichen Eigenschaften derselben, den Verstand und Willen, oder für eine gewisse Uebereinstimmung und Aehnlichkeit, vermöge welcher die menschliche Seele etwas Göttliches abdrückt, nimmt. Und so geben wir zu, daß das Ebenbild Gottes in Adams Nachkommen noch übrig sei. Und zwischen dem im eigentlichen Sinne genommenen, nemlich für die Vollkommenheiten und Vorzüge der Seele oder ihrer Fähigkeiten, sowie für die Unversehrtheit und Rechtschaffenheit aller Kräfte. Und so ist es gänzlich vernichtet worden. — Man muß auch unterscheiden zwischen dem Bilde Gottes, wenn es im biblischen Stil, und wenn es dem kirchlichen Gebrauche gemäß genommen wird. Daß es in jenem Sinne ganz und gar

verloren sei, glauben wir; daß in diesem Sinne einige Bruchstücke des göttlichen Ebenbildes übrig geblieben seien, geben wir zu. — Auf die Aussprüche der Schrift Gen. 9, 6. Ps. 39, 7. Weish. 2, 23. 1 Kor. 11, 7. u. Jac. 3, 9., in denen gelehrt zu werden scheint, daß das Bild Gottes noch übrig geblieben ist, ist zu antworten, daß in denselben nicht gesagt werde, daß der gefallene und unwidergeborene Mensch das göttliche Ebenbild noch habe (das Wort Bild Gottes nach dem biblischen, nicht nach dem kirchlichen Stile genommen), sondern daß der Mensch ursprünglich nach demselben geschaffen worden sei, daß es alle Menschen in Adam, als in ihrem Haupte und in ihrer Quelle, empfangen haben, daß sie es zu erlangen noch immer fähig seien und daß es ihnen an sich zukomme, obwohl es zufallens verloren sei. Und darum ist der Mensch nicht zu tödten, noch ihm zu fluchen, als welchen Gott gewürdigt hat, ihn nach seinem Ebenbilde zu schaffen; nicht als ob er es noch hätte, sondern weil es ihm an sich zugehört.“*)

B. Antithetisches. Nr. 4.

Dr. v. Hofmann: „Daher wird sie (die Gottesbildlichkeit) fortgepflanzt auch von dem sündig gewordenen Erstgeschaffenen, und nicht von dem heiligen Menschen, sondern von dem Menschen; darum daß er Mensch ist, heißt es nachmals, er trage Gottes Bild. Gen. 9, 6. Jac. 3, 9. . . Die Schrift versteht also unter der Gottesbildlichkeit des Menschen nicht ein sittliches Verhalten desselben, so daß mit dem Eintritte der Sünde die Gottesbildlichkeit verloren ginge.“ (Schriftbeweis, I, 252. f.)

*) „Imago Dei per protoplastorum lapsum in ipsis totaque posteritate non solum obscurata et deformata, sed plane deperdita et amissa est, ut vix rudera quaedam ejus amplius supersint in natura corrupta. — Distinguendum inter imaginem Dei improprie et abusive sumtam, vel pro ipsa substantia animae rationalis, ejusque facultatibus essentialibus, intellectu et voluntate, vel pro generali quadam congruentia et *ἀναλογία*, qua anima humana quaedam divina exprimit. Et sic concedimus, imaginem Dei in posteris Adae adhuc superesse. Et acceptam proprie, pro animae seu facultatum animae perfectionibus et virtutibus, i. e., pro concreata justitia et sanctitate, omniumque virium integritate et rectitudine. Et sic penitus fuit deleta. . . Dist. inter imaginem Dei acceptam stilo biblico et sumtam in usu ecclesiastico. In illa acceptione totaliter amissam esse, statuimus; in hac sumtione aliqua rudera imaginis divinae remansisse, concedimus. . . Ad dicta Scripturae, videl. Gen. 9, 6. Ps. 39, 7. Sap. 2, 23. 1 Cor. 11, 7. et Jac. 3, 9., in quibus imago Dei adhuc superstes statui videtur, respondendum, in illis non dici, hominem lapsum et irrogenitum adhuc habere divinam imaginem (sumto imaginis vocabulo juxta stilum biblicum, non ecclesiasticum), sed hominem primitus ad eam esse creatum, omnesque homines eam in Adam, tanquam in capite et fonte, accepisse, ejus adhuc esse capaces, ipsisque illam per se competere, quamvis ex accidente sit amissa. . . Adeoque non est homo occidendus, non est ei maledicendum, quippe quem Deus dignatus fuit ad suam imaginem condere; non quasi adhuc habeat, sed quod per se ei competat.“ (L. c. q. 9. f. 898. 901. s.)

A. Thetisches. Nr. 5.

Quenstedt: „Zwischen dem göttlichen Ebenbild selbst und Demjenigen, was mit demselben nothwendiger Weise verbunden war, ist zu unterscheiden. Vom Ebenbild sagt man, daß es dem Menschen natürlich war, weil es anerschaffen war, ihm gänzlich anhaftete und auf die Nachkommenchaft übergehen konnte; nicht aber von dem, was mit dem göttlichen Ebenbilde verbunden war, dergleichen die Einwohnung der hochheiligen Dreieinigkeit war; denn wo nur immer das göttliche Ebenbild ist, da ist die hochheilige Dreieinigkeit. Aber diese Einwohnung ist übernatürlich; theils weil sie nicht von der Art einer anerschaffenen Qualität ist, wie das Ebenbild; theils weil sie einen schon in seiner Vollkommenheit geschaffenen und darin stehenden Menschen voraussetzt (denn der Ordnung nach ist das Haus früher, als seine Bewohner); theils weil jene Einwohnung der Dreieinigkeit nicht eine so gänzlich anhaftende oder von solcher Beschaffenheit war, daß sie auch kraft der Zeugung oder mittelst derselben auf die Nachkommen übergegangen wäre, wie im Stande der Unschuld das Ebenbild mittelst der Zeugung übergegangen sein würde.“*)

B. Antithetisches. Nr. 5.

Rahnis: „Die Frage ist, ob diese Harmonie (mit Gott) das Product der dem Menschen anerschaffenen Natur ist, wie die lutherische Kirche lehrt, oder übernatürliche Gnadengabe, wie die römische Kirche lehrt. †) Eine Vermittelung dieses Gegensatzes liegt in der bei den Vätern,

*) „Distinguendum inter imaginem divinam, et quae eidem necessario connexa sunt. Imago divina dicitur homini naturalis, quia est concreata, penitus infixa et transire potuit ad posteritatem, non autem connexa cum imagine divina, qualis v. g. fuit inhabitatio SS. Trinitatis; nam ubi ubi est imago divina, ibi est SS. Trinitas. Sed inhabitatio SS. Trinitatis est supernaturalis: tum quia se non habet per modum qualitatis concreatae, ut imago; tum quia praesupponit hominem jam creatum et constitutum in sua perfectione (prior enim est domus ordine, quam illius incola); tum quia illa inhabitatio Trinitatis non fuit ita penitus infixa aut sic comparata, ut etiam vi generationis vel mediante illa transiisset ad posterios, uti mediante generatione in statu integritatis transiisset imago.“ (L. c. q. 6. f. 891.)

†) Die pelagianisirende römische Kirche hat bei ihrer Lehre, daß das Ebenbild Gottes eine übernatürliche Gnadengabe und Zugabe zum Ebenbilde Gottes sei, das Interesse, behaupten zu können, daß des Menschen Natur auch nach dem Verluste des Ebenbildes in seiner anerschaffenen Güte verblieben sei. Daher heißt es in der Apologie der Augsburgerischen Confession: „Es ist je am Tage, daß die Sophisten und Schulzänker nicht verstanden haben, was die Väter mit dem Wort ‚Mangel der ersten Gerechtigkeit‘ gemeinet. Dies Stück aber eigentlich und richtig zu lehren und was die Erbsünde sei oder nicht sei, ist gar hoch vonnöthen, und kann niemand sich nach Christo, nach dem unaussprechlichen Schatz göttlicher Güte und Gnade, welche das Evangelium fürträgt, herzlich sehnen oder darnach Verlangen haben, der nicht seinen Jammer und Seuche erkennet, wie Christus sagt Matth. 9, 12. Mark. 2, 17.: ‚Die Gesunden bedürfen des Arztes nicht.‘“ (Art. 2. S. 83.)

namentlich Zrenäus, uns entgegentretenen Lehre, daß Adam, der dem Geiste Gottes als Geist des Lebens entsprungen war, in dem ihm inwohnenden Geiste Gottes das Band der Gemeinschaft mit Gott hatte. Erleuchtet, wie Johannes im Evangelium sagt (1, 9.), der Logos jeden Menschen (!), so wird das Licht des Logos d. h. der Heilige Geist auch den ersten Menschen eingewohnt haben. Und wenn es doch der Geist Gottes ist, der den Sünder erneuert zum Bilde Gottes (Ephes. 4, 24. Kol. 3, 10.), welches ein ewiges Einwohnen des Heiligen Geistes einschließt, so scheint die Voraussetzung dieser Erneuerung durch den Geist zum Geist ein ursprüngliches Einwohnen des Geistes Gottes zu sein. Dies aber wird man Gnade zu nennen berechtigt sein.“ (Die Luth. Dogmatik. Leipzig. 1868. III, 290.)

A. Thetisches. Nr. 6.

Calov: „Unter dem Wort $\nu\lambda\lambda$ (Rippe) verstehen die Juden die Seite, und fabeln, Gott habe den Menschen zu einem Androgyn (Zwitter) geschaffen, so daß der Mann und das Weib zwar geschlechtlich verschiedene Leiber gehabt habe, die jedoch an einer Seite verbunden gewesen, daß sie aber Gott hernach getrennt habe; welcher Meinung auch Eugubinus (Steuchus † 1550) nicht entgegen ist. Aber wie Gen. 1, 27. offenbar gesagt wird, Gott habe ‚sie‘ (die ersten Menschen, nicht aber jenen gewissermaßen Einen Menschen) ‚ein Männlein und Fräulein‘ geschaffen, so wird im folgenden Capitel die Schöpfung eines jeden von beiden unterschiedlich beschrieben, daß nemlich Adam aus Erde gemacht, Eva aus Adam's Rippe gebildet worden ist. Das Wort $\nu\lambda\lambda$ ist also nicht von einer Seite, sondern von einer Rippe zu verstehen, welche, wie angedeutet ist, einer Seite entnommen wurde.“*)

*) „Per vocem $\nu\lambda\lambda$ Judaei latus intelligunt, et fabulantur, Deum primum hominem androgynum condidisse, ut mas et femina esset corporibus sexu quidem distinctis, at lateribus conjunctis, postea vero separasse; quibus non abnuit Eugubinus. Sed uti Gen. 1, 27. ‚masculum et feminam illos‘ (homines primos, non vero illum quasi unum hominem) aperte condidisse Deus dicitur: ita cap. seq. distincte utriusque creatio exponitur, quod Adam ex terra productus, Eva ex Adami costa formata sit. Vox ergo $\nu\lambda\lambda$ non de latere, sed costa accipienda, quae latere exemta inquitur.“ (System. locc. th. Tom. IV, p. 453. s.) Zwar ist diese These der v. Hofmannschen Antithesis nicht direct entgegengesetzt, da letztere in der That eine völlig neue Hypothese enthält; aus der Calov'schen These ist jedoch, meinen wir, deutlich genug zu ersehen, wie von unseren reinen Theologen jene Hypothese beurtheilt worden wäre, wenn sie denselben vorgelegt worden wäre. — Uebrigens sind wir weit davon entfernt, zu meinen, daß Calov's, außer Zweifel richtige, Darstellung ein fundamentaler Glaubensartikel, oder daß v. Hofmann's Hypothese eine Kezerei sei. Letztere theilen wir nur mit, erstlich zu zeigen, auf welche fast lächerliche und Ekel erregende Sonderbarkeiten ein sonst ernster Mann seinem System zu Liebe kommen könne, und zum Andern darum, weil die Hypothese von v. Hofmann für einen, wenn nicht nothwendigen doch nicht unwichtigen Bestandtheil seines Systems angesehen wird.

B. Antithetisches. Nr. 6.

Dr. v. Hofmann: „Der Mensch ist Einer geschaffen. . . Er ist der Mensch gewesen, ehe er der Mann des Weibes ward. . . Der Mensch, sagen wir weiter, ist Mann des Weibes und so das Weib aus dem Manne geworden; womit gesagt ist, daß die geschlechtliche Verschiedenheit dem Menschen nicht ursprünglich eignet, weder so, daß der Mensch anfänglich Mann ohne Weib, noch so, daß er Mannweib gewesen wäre. . . Wenn die Erzählung von der Schöpfung des Weibes auf Ueberlieferung eines Erlebnisses beruht, so hat man sich dieses Erlebnis nothwendig so zu denken, daß der Erstgeschaffene, als er aus seinem Schlafe erwachte, nicht nur das Weib für seines Gleichen erkannt, sondern auch sich selbst verändert gefunden hat, so daß er den Zusammenhang zwischen der Veränderung seines Körpers und der Schöpfung des Weibes inne ward. . . Die Veränderung aber, welche zu dem Ende mit ihm vorgegangen, soll man sich nicht so denken, daß er vorher eben so, wie nachher, für die geschlechtliche Zusammengehörigkeit mit dem Weibe gebildet, und also, nur ohne das Weib, eben so, wie nachher, Mann gewesen wäre. Sonst hätten diejenigen in der That so Unrecht nicht, welche die biblische Erzählung von dem zur Bildung des Weibes entnommenen Körperteile des Mannes mit der Sage der Grönländer vergleichen, der zufolge das Weib aus dem Daumen des Mannes entstanden ist. . . *) Die Erzählung sagt uns, daß dem Menschen, als ihn gottgewollter Weise nach seines Gleichen verlangte, dieses Verlangens Erfüllung durch Erschaffung des ihm gleichartigen, aber geschlechtlich von ihm verschiedenen Weibes zu Theil geworden, so zwar, daß damit er selbst, indem das Weib aus einem Theile seines Körpers geschaffen wurde, ein anderer, nemlich ein für die Zusammengehörigkeit mit dem Weibe gebildeter Mann ward. . . Wenn dies die Meinung des Erzählers ist, dann wird es seinem Sinne nicht widersprechen, daß ich den Ort, von wo der Körperteil zur Bildung des Weibes entnommen worden, im Zusammenhange mit der Thatfache, daß der Erstgeschaffene dadurch zum Manne des Weibes verändert worden, zu bestimmen mich unterfangen habe; und ob dabei der Beweis, daß $\forall x$ genau genommen weder Rippe noch Seite, sondern einen ablösbaren Theil des Ganzen bezeichne, so gar übel gelungen ist“ (wie Winer in seinem bibl. Realw. S. 356 behauptete), „kann hier dahingestellt bleiben.“ (Schriftbeweis, I. S. 357. ff.) †)

(Fortsetzung folgt.)

*) v. H. bezieht sich in Absicht auf die Anstellung dieses Vergleiches auf „Tuch, Komm. über die Gen.“ S. 44. Warum die biblische Erzählung von der Bildung des Weibes aus einer Rippe die ungläubige Vernunft mehr zu jenem Vergleiche reizt, als die Phantasie v. H.'s, ist schwer abzusehen.

†) Dr. Kiefert bemerkt hierzu: „Höchst charakteristischer Weise und zu nicht geringer Bestätigung unseres eben ausgesprochenen Urtheils ist die Theosophie v. H.'s an einem

(Uebersetzt von Prof. A. Crämer.)

Compendium der Theologie der Väter

von

M. Heinrich Eckhardt.

(Fortsetzung.)

IV. Die Theile des Menschen.

Aus wie vielen Theilen besteht der Mensch?

Augustin: „Der Mensch besteht aus zwei Substanzen, aus Seele und Leib: der Seele sammt ihrer Vernunft, dem Leib sammt seinen Sinnen.“¹⁾ Eusebius: „Diesen hat Gott ein drittes Stück hinzugefügt, nämlich den Geist des Lebens, welcher eine Kraft ist, dadurch der irdische Leib und die nach dem Bilde Gottes geschaffene Seele verbunden und vereinigt werden.“²⁾

Was ist der Leib?

Chrysostomus: „Wie ein irdenes Gefäß nichts anderes ist als gebrannter Thon, so ist auch unser Leib nichts anderes als Thon, durch die Wärme der Seele gefestigt.“³⁾

Puncte hängen geblieben, der regelmässig allen Theosophen zur Rippe wird. Von Hofmann gibt (nemlich) am Schlusse seines zweiten Lehrstücks noch eine Erörterung über den Hergang der Schöpfung des Menschen. . . Nach ‚Weissagung und Erfüllung‘ (einer Schrift v. H.'s), auf welche verwiesen wird, will das sagen: Gott nahm dem geschlechtslos geschaffenen Menschen, nachdem er ihn hatte in Schlaf fallen lassen, (nicht eine Rippe, sondern) Das weg, was ihm an der Stelle des Innerleibes saß, machte daraus das Weib, und schloß dem Menschen die Stätte wieder zu mit Fleisch und mit dem, was ihn von nun an zum Manne machte. . . Sehen wir von dem Mangel des Schriftgrundes ab, so fügt sich auch dieses Theosophem dem System ganz gut ein. . . Wie die zweite Person der Trinität sich in der Schöpfung des geschlechtslosen Menschen selbst vollzieht, so erschließt sich nun weiter der geschlechtslos gewordene Mensch zu Mann und Weib, und so zur Menschheit. Auf der andern Seite dient diese Anthropogonie nicht wenig, um den Sündenfall, und was daran hängt, systemgerecht zu machen. Es schließt daher auch v. H. das zweite Lehrstück mit der Bemerkung: ‚Wie aber in der biblischen Erzählung die Schöpfung des Weibes auf der Grenzscheide zwischen der Erschaffung und der Sünde des Menschen steht, so auch in unserm Lehrganzen.‘“ (Kirchliche Zeitschrift von Dr. Kiefert etc. Sechster Jahrg. S. 319. f.) Wer das nicht bedenkt, kann leicht auf die Gedanken kommen, dergleichen Theosopheme für unschuldige Spielereien anzusehen, die, obwohl alles Schriftgrundes entbehrend, doch den Zusammenhang der Lehre des Heils nicht stören und daher nicht unter die unter Umständen gefährlich werdenden Lehrverfälschungen gerechnet, sondern höchstens belächelt werden sollten.

1) Duabus substantiis constat homo, anima et corpore: Anima cum ratione sua, et corpore cum sensibus suis. Aug. de Eccl. dogm. c. 19.

2) Quibus tertiam partem addidit Deus Spiritum scilicet vitae, qui virtus quaedam est, qua terrenum corpus et quae ad imaginem Dei creata est anima conjunguntur atque uniantur. Eus. l. 7. de praep. c. 4.

3) Sicut vas fictile nihil est aliud, quam coctum lutum: ita et corpus nostrum nihil est aliud, quam lutum animae calore solidatum. Chrys. in 2. Tim. 2.